КОПИЯ

Дело № 2-1542/2025
72RS0013-01-2024-011662-97

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОСИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень 18 июня 2025 года

Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи [redacted]
при секретаре [redacted]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области о взыскании компенсации морального вреда

у с т а н о в и л :

Истец [redacted] обратилась в суд с иском к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области о взыскании компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что 10 июля 2012 года следователем СЧ СУ У ВД Тюменской области было возбуждено уголовное дело № 201220247/72 по ст. 159 ч. 4 УК РФ по факту хищения денежных средств ОАО АИЖК» путем представления к выкупу Закладной, оформленной на имя [redacted], где было указана завышенная цена объекта недвижимости, а затем в ходе расследования к нему были присоединены еще 97 уголовных дел, по фактам предоставление в ОАО «АИЖК» к выкупу Закладных, Возбужденных по ст. 159 ч. 4 УК РФ. 19 июля 2013 года старшим следователем СЧ СУ УВД Тюменской области [redacted] было возбуждено уголовное дело № 201320158/74 по ч. 1,2 ст. 210 УК РФ, в котором было указано, истец являлась участником преступного сообщества, которым руководили как [redacted], так и мать истца [redacted]. 11.10.2012 года следователем [redacted] истец была объявлена в розыск. 21.01.2014 года было вынесено постановление о привлечении истца в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 210 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, и 11.02.2014 года, истцу как обвиняемой в совершении тяжких преступлении, был объявлен международный розыск. 28 февраля 2014 года судьей Центрального районного суда г. Тюмени была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца с момента фактического задержания. 28 ноября 2017 года истец была задержана, производство по уголовному делу было возобновлено. В этот же день было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч. 2, 159 ч. 4 УК РФ. В последствии 22.01.2018 г., 27 03. 2018 г. постановлениями Центрального районного суда города Тюмени продлевался срок содержания под стражей до шести месяцев,

при этом суды незаконно указывали о совершении особо-тяжкого преступления несмотря на то, что преступное деяние, предусмотренное ст. 210 ч. 2 УК РФ, как и ч. 4 ст. 159 УК РФ являются тяжким преступлением. В постановлениях суд указывал, что не смотря на существенные обстоятельства- наличие малолетнего ребенка, постоянного места жительства в г. Тюмени, мера пресечения изменена быть не может, учитывая тяжесть преступлений. 19 марта 2015 года ст. следователя СЧ СУ УВД Тюменской области [redacted] «установила» признаки преступного деяния в действиях руководителей и некоторых участников преступного сообщества - легализацию денежных средств в результате хищений в ОАО «АИЖК» и было возбуждено уголовное дело № 201520049/70 по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ и оно было присоединено к расследуемому уголовному делу. 11.04.2018 года истцу в очередной раз было предъявлено обвинение по ст. ст. 210 ч. 2, 159 ч. 4 УК РФ, а так же по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, значительно увеличив объем предъявленного обвинения, и, соответственно, 22.05.2018 г., 20.06.2018 г., 24.09.2018 г. истцу продлевался срок содержание под стражей, всего до 12 месяцев. В последствии, был продлен срок содержание под стражей свыше 12 месяцев Ленинским районным судом г. Тюмени в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которое длилось вплоть до 26.12.2019 года. В результате судебного следствия Ленинский районный суд г. Тюмени пришел к законному и обоснованному выводу об отсутствии в действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ и по данному составу преступления истец была оправдана постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2019 года. Кроме того, приговором Ленинского районного суда г. Тюмени от 26.12. 2019 г. было прекращено производство по факту легализации похищенного по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, и как указал суд данный состав преступления был излишне вменен. В результате, суд признал истца виновной по ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев и на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочил реальное отбытия наказания до 11.11.2024 года. Таким образом, истец находилась под стражей в СИЗО более двух лет. Считает, что при отсутствии обвинения в совершении преступного деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, а так же ч. 3 ст. 174 .1 УК РФ судебные инстанции имели все основания при продлении срока содержания под стражей для изменения меры пресечения на иную, не связанную с лишением свободы, учитывая разъяснения Верховного суда РФ, который неоднократно указывал в отсутствии необходимости избирать и продлевать меру пресечения в виде содержания под стражей за совершение таких преступлений как мошеннические хищения чужого имущества при наличии смягчающих обстоятельств, таких как наличие малолетних детей, постоянного места жительства, отсутствия бесспорных доказательств, что привлекаемое лицо намерено скрыться от суда и следствия. Таких доказательств как орган предварительного следствия, так и судебные инстанции при продлении меры пресечения в виде содержания под стражей не указывали. В результате незаконного и необоснованного привлечения в качестве обвиняемого за совершение тяжкого преступления - участие в преступном сообществе, по ч. 2

ст. 210 УК РФ, как и по ст. 174.1 ч. 3 УК РФ истцу причинен существенный моральный вред. Привлечением к уголовной ответственности за преступные деяния, предусмотренное ч 2ст. 210 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, которые истец не совершала, и что явилось существенным основаниями для продления срока содержания под стражей, истцу был причинен моральный вред, у нее постоянно возникала психотравмирующая ситуация, которая влияла на физическое и нравственное состояние, она постоянно переживала по поводу действий того, что вмененные органом предварительного следствия указанные преступные деяния она не совершала, но при этом пребывала в условиях лишения свободы в условиях СИЗО, что повлекло за собой утрату финансового благополучия, длительное неблагоприятное воздействия, эмоциональные страдания, дискомфортное состояние, связанном с лишением прав на свободу передвижения, выбор места пребывании, изменение привычного образа жизни, которые повлекли за собой негативные последствия как для истца, так и малолетнего сына [redacted]ра Дмитриевича, [redacted] года рождения, произошло изменение привычного образа жизни, истец была длительное время - более двух лет, лишена на возможности общаться с сыном, должным образом воспитывать его, оказывать ему моральный и материнскую помощь, потеряла работу, а впоследствии, в связи с длительным судебным процессом, который длился более года, не могла трудоустроиться, чтобы материально помогать ему. Учитывая множественные нарушения следственными, прокурорскими и судебными органами прав и законных интересов при продлении сроков содержания под стражей, учитывая принцип справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина истец оценивает причиненный ей моральный вред незаконным привлечением к уголовной ответственности за совершения тяжких преступлений и на основании этого, продление срока содержания под стражей свыше двух лет, в денежной сумме в размере 4 000 000,00 рублей. С учетом изложенного, просит взыскать с Российской Федерации в лице Министерство финансов Российской Федерации возмещение морального вреда за заведомо незаконное возбуждение 19 июля 2013 года в отношении [redacted]ы, уголовного дела № 101320158/74 по ч. 2 ст. 210 УК РФ, за заведомо незаконное возбуждение 19 марта 2015 года в отношении [redacted] Владимировны уголовного дела № /01520049/70 по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, за привлечение, С[redacted], к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ в результате чего в период с 19 июля 2013 года по 26 декабря 2019 года подвергалась уголовному преследованию по ч. 2 ст. 210 УК РФ, в период с 19 марта 2015 г. по 26 декабря 2019 г. подвергалась уголовному преследованию по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, и судебным постановлением и приговором Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2019 года была полностью оправдана по данным преступным деяниям денежные средства в размере 4 000 000,00 рублей (л.д. 9-12).

Истец [redacted] в судебное заседание не явилась о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель истца [redacted] в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении и настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика Министерства Финансов РФ в лице УФК по Тюменской области [redacted] в судебном заседании заявленные исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск, просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Представитель третьего лица УМВД России по Тюменской области, Министерство внутренних дел РФ [redacted] в судебное заседание исковые требования не признала, полагала, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Представители третьего лица прокуратуры Тюменской области [redacted], после перерыва [redacted] в судебном заседании заявленные исковые требования полагали заявленные требования подлежащими удовлетворению с учетом разумности и справедливости.

Представитель третьего лица СУ СК России по Тюменской области Аригольд М.О. с заявленными требованиями не согласилась.

Старший следователь по особо важным делам СЧ СУ УМВД России по Тюменской области [redacted] в судебное заседание не явилась, извещена о рассмотрении дела надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено следующее.

Органами предварительного следствия истец [redacted] обвинялась в участии в преступном сообществе (преступной организации), а так же в совершении хищений путем обмана денежных средств ОАО «АИЖК» в особо крупных размерах.

10.07.2012 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту хищения имущества ОАО «АИЖК» в особо крупном размере.

В период с 12.07.2012 года по 25.02.2013 года по аналогичным фактам хищения денежных средств ОАО «АИЖК» в особо крупных размерах на общую сумму более 564 миллионов рублей возбуждено еще 97 уголовных дел, которые соединены в одно производство.

11.10.2012 года в отношении [redacted] избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в тот же день Бушланова Н.В. объявлена в розыск.

19.07.2013 года старшим следователем СЧ СУ УВД Тюменской области Лезогуб В.И. в отношении [redacted] было возбуждено уголовное дело № 201320158/74 по признакам состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ (л.д. 16-17).

21.01.2014 года вынесено постановление о привлечении [redacted] в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ и шести преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, которое в связи с не установлением ее места нахождения предъявлено ей не было.

11.02.2014 года обвиняемая [redacted] объявлена в международный розыск.

28.02.2014 года [redacted], обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, ст. 159 ч. 4 (6 преступлений) УК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца, срок содержания под стражей постановлено исчислять с момента фактического задержания [redacted] (л.д. 18).

23.01.2018 года [redacted] продлен срок заключения под стражей на два месяца, всего до четырех месяцев (л.д. 19).

27.03.2018 года [redacted] продлен срок заключения под стражей на два месяца, всего до шести месяцев (л.д. 20-21).

22.05.2018 года [redacted] продлен срок заключения под стражей на один месяц, всего до семи месяцев (л.д. 22).

20.06.2018 года [redacted] продлен срок заключения под стражей на три месяца, всего до десяти месяцев (л.д. 23).

24.09.2025 года [redacted] продлен срок заключения под стражей на два месяца, всего до двенадцати месяцев (л.д. 24).

Постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 26.12.2019 года в отношении [redacted] прекращено уголовное дело в части по предъявленному обвинению, в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в ее деянии состава преступления. На основании п.2 ч.1 чт. 24 УПК РФ за [redacted] признано право на реабилитацию. (л.д.25).

Приговором Ленинского районного суда г.Тюмени от 26.12.2019 года [redacted] признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) и ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима. На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ [redacted] отсрочено реальное отбывание наказания до достижения ребенком [redacted] года рождения, четырнадцатилетнего возраста. Мера пресечения в виде заключения под стражу изменена, освобождена из-под стражи в зале суда, избрана до вступления приговора в законную силу мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Постановлено, в случае отмены отсрочки отбывания наказания, соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, время содержания [redacted] под стражей с момента задержания с 28.11.2017 года по 27.12.2019 года, зачесть в срок наказания из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня в исправительной колонии общего режима, с учётом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Указанным приговором из объема обвинения [redacted] исключено совершение преступления по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, как излишне вмененное.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46).

В соответствии с ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации.

В соответствии со ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с положениями главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, а также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Суд в приговоре, постановлении признает за оправданным лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ч. 5 ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 29.11.2011 № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" даны разъяснения, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый,

обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Верховный Суд Российской Федерации в определении № 18-АПУ 19-29 указал, что оправдание по ст. 210 УК РФ лица, осужденного этим же приговором за другие преступления, совершенные в составе организованной группы, не предоставляет ему право на реабилитацию в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ (п. 48 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020).

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

По смыслу закона к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, осужденные, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в данном случае в отношении [redacted] принято решение, уменьшающее объем обвинения, но не исключающее его. Исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами, при том положении, что подсудимый не был оправдан по предъявленному ему обвинению, право на реабилитацию за [redacted] порядке уголовного судопроизводства не признавалось, она осужден к лишению свободы за совершение других преступлений в рамках одного и того же уголовного дела.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что истец не относится к категории лиц, предусмотренных статьей 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии доказательств нарушения его неимущественных прав, оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 150, 151, 1064, 1070, 1071, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 12, 56,67, 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Серегиной ([redacted] паспорт [redacted] №[redacted]) к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области (ИНН [redacted]) о взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий
судья (подпись) Заусайлова И.К.

Решение в окончательной форме изготовлено 02 июля 2025 года.

